



Las nociones aristotélicas de δύναμις y δυνατόν en la *Möglichkeit* heideggeriana de *Sein und Zeit*

The Aristotelian notions of δύναμις and δυνατόν in Heidegger's
Möglichkeit of *Sein und Zeit*

MARTÍN NICOLÁS ABRAHAM¹

Resumen: En este trabajo partimos de la hipótesis de que Heidegger tiene en miras las nociones aristotélicas de δύναμις (*dýnamis*) y δυνατόν (*dynatón*) al momento de tematizar su concepto de posibilidad (*Möglichkeit*) en *Sein und Zeit*, pero no con el sólo propósito de asimilar las reseñadas conceptualizaciones –apropiación que, como veremos subsiguientemente, no es plena-, sino también, para radicalizarlas, asumiendo un punto de vista francamente superador. Sustentamos esta tesis, en principio, en el hecho que Aristóteles haya pensado que la ἐνέργεια (*enérgeia*) o ἐντελέχεια (*entelécheia*) es, en términos generales, anterior (πρότερον/*próteron*) respecto de la *dýnamis*, siendo esta posición teórica revisada y renovada por Heidegger en el texto reseñado. Por otra parte, Heidegger cuestiona la tesis aristotélica de la fundamentalidad de la realidad efectiva (*Wirklichkeit*) o de la realidad a secas (*Realität*) y como consecuencia de ello, el concepto aristotélico de ser (εἶναι/*eînai*), ἐστίν (*estín*) o lo que es (ὄν/*ón*), señalando no sólo que la posibilidad es más originaria que la realidad efectiva, sino también, que la realización de una posibilidad no implica nunca la transición a una realidad efectiva. Además, el vínculo de Heidegger con Aristóteles se inicia muy tempranamente -más específicamente, en el año 1907-, merced a la lectura de la tesis doctoral de Franz Brentano y se prolonga constantemente desde 1921, cuando Heidegger dicte un seminario sobre *De Anima* en la Universidad de Friburgo.

Palabras clave: fenomenología hermenéutica; Aristóteles; *dýnamis*; *dynatón*; *Möglichkeit*.

Abstract: In this paper, we start from the hypothesis that Heidegger has in mind the Aristotelian notions of δύναμις (*dýnamis*) and δυνατόν (*dynatón*), when he theorizes his concept of possibility (*Möglichkeit*) in *Sein und Zeit*, but not with the sole purpose of assimilating the aforementioned conceptualizations - appropriation that, as we will see subsequently, is not full-, but also, to radicalize them, assuming a frankly superior point of view. We support this thesis, in principle, on the fact that Aristotle thought that the ἐνέργεια (*enérgeia*) or ἐντελέχεια (*entelécheia*) is, in general terms, prior (πρότερον/*próteron*) with respect to the *dýnamis*. This theoretical position being revised and renewed by Heidegger in the reviewed text. In addition, Heidegger puts into question the Aristotelian thesis of fundamentality of *Wirklichkeit* (effective reality) and therefore the Aristotelian concept of being (εἶναι/*eînai*), ἐστίν (*estín*) or what it is (ὄν/*ón*), indicating not only that the possibility is more original than the effective reality, but also that the realization of a possibility never implies the transition to an effective reality. In addition, the Heidegger's link with Aristotle began very early -more specifically, in the year 1907-, thanks to the reading of Franz Brentano's doctoral thesis, and has continued constantly since 1921, when Heidegger gave a seminar on *De Anima* at the University of Freiburg.

¹ Universidad Nacional de Jujuy (San Salvador de Jujuy, Jujuy, Argentina) | Universidad de Buenos Aires (Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina).

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-7051-6702>. martinabraham_924@hotmail.com

Key words: hermeneutical phenomenology; Aristotle; *dýnamis*; *dynatón*; *Möglichkeit*.

Cómo citar: Abraham, M. (2022). Las nociones aristotélicas de δύναμις y δυνατόν en la *Möglichkeit* heideggeriana de *Sein und Zeit* (1927). *Cuadernos Filosóficos*, 19.

Publicado bajo licencia Creative Commons Atribución-SinDerivadas 4.0 Internacional [CC BY-ND 4.0]



Fecha de recepción: 04/07/22

Fecha de aprobación: 12/09/22

I. Introducción

Siguiendo el ejemplo de Franco Volpi (2012) -y el de otros autores con posterioridad a él-, nos disponemos a delimitar los momentos de asimilación y radicalización de la filosofía aristotélica en la elaboración teórica heideggeriana. En este caso, en particular, nos circunscribiremos tanto a las nociones aristotélicas de *dýnamis* (“potencia”)² y *dynatón* (potente, capaz o posible)³ expuestas en *Metafísica*, como al concepto heideggeriano de posibilidad (*Möglichkeit*) de *Sein und Zeit* (1927). La idea de que la *Möglichkeit* heideggeriana implica una apropiación y radicalización de ambas conceptualizaciones aristotélicas la fundamos en las siguientes cuestiones: 1) En principio, en el hecho que Aristóteles haya sostenido que, en términos generales, la *enérgeia* o *entelécheia*⁴ es anterior (*próteron*) a la *dýnamis*, siendo esta posición teórica revisada y renovada por Heidegger en el texto reseñado; 2) por otra parte, Heidegger cuestiona la tesis aristotélica de la fundamentalidad de la *Wirklichkeit* (realidad efectiva) o de la realidad a secas (*Realität*) y como consecuencia de ello, el concepto aristotélico de ser (εἶναι / *eínai*), *ἐστίν* (*estín*) o lo que es (ὄν / *ón*), señalando no sólo que la posibilidad es más originaria que la realidad efectiva, sino también, que la realización de una posibilidad no implica nunca la transición a una realidad efectiva⁵; 4) Asimismo, la posibilidad en *Sein und Zeit* es presentada como una modalidad y lo mismo ocurre con una de las acepciones del término *dynatón* en la *Metafísica* de Aristóteles, como veremos subsiguientemente; 4) De igual modo, el vínculo de Heidegger con la filosofía aristotélica se inicia muy tempranamente y se prologa históricamente casi de un modo constante antes de la publicación del escrito

2 Como bien destaca Ludger Jansen (2016), el concepto *dýnamis* se puede atribuir también a seres no vivientes y por ello, es mejor traducirlo con el concepto más general de potencia (*Vermögen*), puesto que capacidad (*Fähigkeit*) sólo se puede predicar de entes vivientes (p. 24).

3 Como veremos posteriormente, el concepto *dynatón* asume en *Metafísica* más de un sentido.

4 Para referirse al ente en acto (ὄν ἐν ἐργείᾳ / *ón energeía*) o a la realización de una potencia, Aristóteles utiliza los conceptos de *ἐνέργεια* (*enérgeia*) y *ἐντελέχεια* (*entelécheia*) (Jansen, 2016, p. 95).

5 En el planteo heideggeriano, la *Wirklichkeit* (realidad efectiva) se constituye en un modo de ser secundario o derivado, que sólo aparece merced a un proceso de desmundanización (*Entweltlichung*) (Mascaró, 2017).

consagratorio de 1927. Como ya es ampliamente conocido, gracias al propio decir del maestro de Alemania en *Mi camino en la fenomenología* (*Mein Weg in die Phänomenologie*), Heidegger tiene su primer encuentro con la filosofía primera (πρώτη φιλοσοφία / *próte philosophía*) aristotélica en 1907, merced a la lectura de la tesis doctoral de Franz Brentano⁶ (2007, p. 93). De igual modo, desde 1921, cuando Heidegger dicte un seminario sobre *De Anima* de Aristóteles en la Universidad de Friburgo, la filosofía aristotélica va a ser una presencia constante en las conferencias, seminarios y lecciones de Friburgo y Marburgo previo a la publicación de *Sein und Zeit* en abril de 1927. En *Die Grundbegriffe der antiken Philosophie* (*Conceptos fundamentales de la filosofía antigua*) -la lección marburguesa del semestre de verano de 1926-, Heidegger discurre sobre los conceptos aristotélicos de *dýnamis* y *dynatón* entre los párrafos 60 y 62 (Heidegger, 1993, pp. 168-175). Aquí Heidegger destaca que *dýnamis* es una potencia óptica y que corresponde con el concepto *dynatón*, pero no tiene absolutamente relación con la idea de lo imposible (*unmöglich*) (p. 169). Por ende, Heidegger era consciente de este distingo entre *dynatón* proposicional y *dynatón* predicamental que realiza Ursula Wolf y que trataremos seguidamente. La interpretación heideggeriana de las reseñadas conceptualizaciones, sin embargo, es muy probable que haya sido errada, siguiendo el ejemplo de Franz Brentano y el fenomenólogo Nicolai Hartmann.

Ahora bien, efectuada esta introducción general, nos disponemos a elaborar, en primer término, todo lo relativo a los conceptos *dýnamis* y *dynatón* en la *Metafísica* aristotélica, destacando, sobre todo, aquellos momentos que aparecen apropiados y radicalizados en la filosofía de *Sein und Zeit*.

2. El concepto aristotélico de *dýnamis* en *Metafísica*

*Dýnamis*⁷, al igual que *dynatón*, es un concepto manifiestamente ambiguo. Muestra concreta de esto son los múltiples significados que Aristóteles arroja en el capítulo 12 de libro V o *Delta* de la *Metafísica* (Cf. V 12, 1019a15-1020a5f). En este último apartado, según Ludger

6 En *Prolegomena zur Geschichte des Zeitbegriffs*, Heidegger juzga a esta interpretación de la filosofía primera aristotélica como una exégesis tergiversada de Aristóteles, debido a que aquella es interpretada a la luz de la elaboración teórica de Tomas de Aquino. Sin embargo, destaca que Brentano, con su investigación sobre la filosofía griega, abrió horizontes más originarios para cuestiones filosóficas (Heidegger, 1979, p. 23).

7 Para Ursula Wolf (2020), la problemática de la posibilidad (*Möglichkeitsproblematik*) en Aristóteles se divide en tres áreas diferentes que casualmente involucran la noción de *dýnamis*: 1) el concepto de "potencia" cinética (*kinetische Vermögensbegriff*); 2) el concepto ontológico o categorial de "potencia" (*ontologische oder kategoriale Vermögensbegriff*); y, por último, 3) la expresión proposicional (*propositionale Ausdruck*) "es posible que" (*es ist möglich, daß*), que funciona como operador de proposiciones (*Satzoperator*) (p. 109).

Jansen (2016), pueden discriminarse 5 significaciones sobre *dýnamis*: 1) principio de cambio en otro o en tanto que otro; 2) principio de cambio desde otro; 3) principio de ejecución bien planificada y exitosa; 4) principio de no-cambio para peor; 5) como se aplica en geometría (p. 36). De esta enumeración de sentidos se concluye -siguiendo a Jansen (2016)- que la palabra *dýnamis* denota en todos sus significados una potencia cinética (p. 36), puesto que la última conceptualización expuesta es -según el propio decir de Aristóteles- metafórica (V 12, 1019b33) o resulta de una relación de homonimia (IX I, 1046a6). Sin embargo, de los cuatro posibles sentidos de potencia cinética, Aristóteles destaca un significado eminente, así como también lo hace respecto de las categorías (*κατηγορίαι / kategoriai*) o los múltiples sentidos del ser (*eînai*), *estín* o lo que es (*ón*). Siguiendo a Ludger Jansen (2016), el sentido eminente de *dýnamis* es el de potencia cinética activa (p. 36). Dice, en este sentido, Aristóteles: “El principio del movimiento o del cambio que se da en otro, o bien en lo mismo que es cambiado, pero en tanto que otro” (V 12, 1019a15f). En otras palabras, la *dýnamis* es fundamentalmente, al igual que la φύσις (*phýsis*)⁸, un principio (*ἀρχή / archê*) de movimiento (*κίνησις / kinesis*)⁹ o cambio (*μεταβολή / metabolé*) (Jansen, 2016, p. 38).

Ahora bien, dirigiéndonos específicamente a los elementos de *dýnamis*, que aparecen asimilados y radicalizados en la posibilidad heideggeriana, cabe decir primeramente que Aristóteles en el capítulo 8 del libro IX o *Theta*¹⁰ destaca que la *enérgeia*¹¹ o *entelécheia* son anteriores (*próteron*) respecto de la *dýnamis* en cuanto a la noción o definición, la *ousía* y en cuanto al tiempo, en un sentido si y en otro no (Cleary, 1988, p. 53). ¿Qué significa que el acto o actualidad sea anterior a la potencia según la noción o definición? Que para tener la noción o el conocimiento de la potencia, debo tener previamente el concepto o el conocimiento del acto. Para graficar esto, Enrico Berti da un ejemplo respecto del agua y los elementos que la constituyen. Dice Berti (2011): “Por ejemplo, para decir que el hidrógeno y el oxígeno puestos juntos forman el agua, y, entonces, para decir que son en potencia agua, yo debo tener la noción de qué es el agua ya en acto” (p. 112). En definitiva, para conceptualizar la potencia tengo que poseer previamente una definición de acto. Además, el acto es anterior a la *dýnamis*

8 Siguiendo a Ludger Jansen (2016), la *phýsis* también es un principio de movimiento en una cosa, pero no en tanto que otra, sino en sí misma al que le cabe también todas las consideraciones del capítulo 8 del libro IX o *Theta* (p. 215).

9 Según J. L. Ackrill (2013), el concepto *kinesis* es el que regularmente usa Aristóteles para connotar cambio, incluyendo el movimiento (p. 121).

10 Este es el capítulo más largo del reseñado libro (Jansen, 2016, p. 215) y el que culmina la discusión aristotélica en torno a la *dýnamis* y a la *enérgeia* o *entelécheia* (Beere, 2010, p. 285).

11 A diferencia de *dýnamis*, este concepto no es extraído del lenguaje ordinario y por ende, es un nuevo término filosófico inventado por Aristóteles (Beere, 2010, p. 33).

respecto de la *ousía* y parcialmente, en lo que refiere al tiempo, pero no en el individuo apunta Berti (2011), donde la potencia, en cuanto al tiempo, precede al acto: primero, existe el niño y luego, la persona adulta (p. 112). Sin embargo, la causa eficiente que permite la transición de la potencia al acto debe ser en acto, es decir, no puede ser sólo potencial. A esto es a lo que Aristóteles se refiere cuando señala que el acto es anterior a la potencia en cuanto a la *ousía* y parcialmente, en cuanto al tiempo. De este planteo se desprende que Aristóteles establece una anterioridad en términos generales de la *enérgeia* o *entelécheia* sobre la *dýnamis*, lo que - como se verá- Heidegger invierte en su tematización en torno a los términos modales en *Sein und Zeit*.

Aristóteles, además, en el capítulo 3 del libro IX o *Theta*, se dispone a exponer el carácter real de la *dýnamis*, a fin de distinguirla de la *enérgeia* o *entelécheia* y sentar una posición contraria con respecto a la tesis megárica. Según los megáricos -afirma Aristóteles-, sólo se tiene potencia mientras se actúa (IX 3, 1046b29-30) y por lo tanto, en esta posición teórica, la *dýnamis* no es una realidad existente por sí y distinta del acto. Sólo hay potencia en la medida en que ésta se realiza. Aristóteles entiende que este punto de vista precipita una serie de absurdos. Jansen (2016), en particular, discrimina cuatro: 1) el constructor y la disposición para la construcción; 2) la completa desaparición de la distinción entre lo perceptible y lo percibido, que nos precipitaría a interpretar el asunto del mismo modo que Protágoras; 3) la ceguera de las personas cuando cierran sus ojos o el tornarse sordas cuando entran a una habitaciones silenciosa; 4) el ejemplo de la persona que se encuentra de pie o sentada y que no es capaz de sentarse, quien está de pie, ni capaz de pararse quien se encuentra sentado (pp. 290-291). Según Aristóteles, esto muestra que la tesis megárica implica una negación manifiesta del movimiento (*kínesis*) y la generación (*γένεσις* / *génesis*) (IX 3, 1047a14-15). Aristóteles grafica esta posición teórica, como es costumbre, brindando un ejemplo: quien se encuentra de pie no puede sentarse, mientras quien se encuentra sentado no puede pararse. Por ello, entiende Aristóteles, es necesario decir que la potencia es una realidad distinta del acto. Por lo tanto, tanto la *dýnamis*, como la *enérgeia* o *entelécheia* son, para Aristóteles, realidades -distintas entre sí, pero realidades al fin-, lo que implica una expansión del concepto de *dynamón* (posible, capaz o potente según las diferentes interpretaciones), que no se circunscribe a lo que se presenta como una realidad efectiva. Además, la realización de una potencia implica, para Aristóteles, la transición hacia una realidad efectiva. Como veremos, esta posición teórica será cuestionada por Heidegger abrevando, desde nuestro punto de vista, a una perspectiva superadora.

3. El concepto aristotélico de *dynatón* en *Metafísica*

La palabra *dynatón*¹² asume -por lo menos- dos sentidos en la *Metafísica* de Aristóteles: 1) uno que Ursula Wolf (2020) denomina *dynatón* predicamental (*prädikative dynatón*) y remite a que algo es potente o capaz de algo (*vermögend*); y 2) otro que la reseñada autora llama *dynatón* proposicional (*propositionale dynatón*) y refiere a lo posible (*möglich*). En este último caso, estamos en presencia de una expresión modal, que no se enmarca, sin embargo, en una teoría modal como lo interpretan Hartmann y Hintikka (Jansen, 2016, p. 14) y que, además, no es definido en el capítulo 12 de libro V o *Delta* de la *Metafísica* sino por oposición a *adýnaton*. Según Ursula Wolf (2020), la razón por la que -muy probablemente- el discípulo de Platón no define el *dynatón* proposicional en este apartado radica en el hecho de que el adjetivo δυνατός (*dynatós*)¹³, en el lenguaje corriente del tiempo en el que Aristóteles escribe la obra, significaba fuertemente capaz (*fähig*) y por ende, tenía un perfil predominantemente predicativo, mientras que el concepto *adýnaton* ya connotaba imposibilidad (p. 65). La antítesis de estos sentidos de *dynatón* lo representa el concepto *adýnaton*, que significa correlativamente incapaz-impotente (*unvermögend*) o imposible (*unmöglich*)¹⁴. El *dynatón* predicamental está en estrecha vinculación con la *dýnamis*, puesto que aquel connota que algo es capaz o potente y por ende, son conceptos relacionales (Jansen, 2016, p. 93). El otro sentido de *dynatón*, en cambio, entra en relación con el concepto *dýnamis* a partir del *dynatón* predicamental, si seguimos la interpretación de Ursula Wolf (2020, p. 88). Por ende, existe un vínculo mediado entre los conceptos de *dýnamis* y *dynatón* proposicional, lo que explica que a veces Aristóteles entienda a éste en el sentido de contingente (*ενδεχόμενον / endechómenon*) (Wolf, 2020, p. 88).

Ahora bien, en las líneas iniciales del capítulo 4 del libro IX o *Theta*¹⁵, Aristóteles persigue reivindicar lo imposible, lo incapaz o lo impotente (*adýnaton*), así como en el capítulo anterior buscaba plantear que no todo lo posible, potente o capaz (*dynatón*)¹⁶ es lo que se realiza. Esta interpretación resulta de la unificación de los capítulos 3 y 4 del reseñado libro de la *Metafísica* como bien destacan Ludger Jansen y Tomás Calvo Martínez -el comentarista y traductor al

12 En la perspectiva de Ursula Wolf (2020), este concepto junto con los términos ἀνάγκη (*anánke*/necesario), ἀδύνατον (*adýnaton*) y ενδέχεται (*endéchetai*) son extraídos por Aristóteles del lenguaje ordinario (p. 65).

13 *Dynatón* es el neutro de este adjetivo.

14 Según Ursula Wolf (2020), Aristóteles tiende a utilizar el concepto *adýnaton* escasamente en un sentido predicativo (p. 90), lo que significa que, en general, es usado como una expresión modal.

15 Como bien destaca Ludger Jansen (2016), sobre este pasaje existen muchas controversias exegéticas (p. 162), aunque éstas se están pudiendo resolver merced a la unificación de la argumentación aristotélica de los capítulos 3 y 4 del libro IX de la *Metafísica*.

español de la *Metafísica* usada en este escrito-. La lectura alternativa del pasaje inicial del capítulo 4 sostiene, en cambio, que Aristóteles pretende establecer que todo lo que es posible, potente o capaz eventualmente se realizará y que, por ende, no cabe hablar en su filosofía de libertad y contingencia. Según Ludger Jansen (2016), esta interpretación, además de ser no ser muy ajustada al texto, es la que encontramos en la elaboración teórica de Hintikka (p. 163). Por otra parte, en el capítulo 7 del mismo libro de la *Metafísica*, Aristóteles establece que en el reino de lo posible -limitado por lo imposible, incapaz o impotente- no siempre está disponible la potencia correspondiente (Jansen, 2016, p. 189). Estas ideas que afirman ciertos condicionamientos al movimiento serán retomadas por Heidegger en su tematización de *Sein und Zeit*, como veremos subsiguientemente.

Habiendo expuesto todo lo que nos habíamos propuesto desarrollar respecto de la filosofía aristotélica, nos disponemos a desandar los momentos de apropiación y radicalización de estas posiciones en la filosofía heideggeriana de *Sein und Zeit*.

4. Sobre los términos modales de *Sein und Zeit* (1927)

La elaboración teórica del término modal *Möglichkeit* (posibilidad) nos obliga a introducirnos anticipadamente en la reflexión realizada por Oskar Becker sobre los términos modales de *Sein und Zeit*. En esta tarea, también sentaremos posición al respecto.

Según Oskar Becker, las modalidades heideggerianas¹⁷ comportan en un campo de significado diferente (*unterschiedliche Bedeutungsfeld*) respecto de las modalidades tradicionales, circunscriptas a lo que Becker llama *Dawesen* o esencia-ahí. El ámbito de la

¹⁶ Entre los intérpretes y traductores de la *Metafísica* aristotélica existen posiciones disimiles respecto del concepto de *dynatón* en este apartado. Algunos entienden que el Estagirita está haciendo referencia al denominado *dynatón* predicamental (Jansen, 2016, pp. 162-163; Berre, 2010, p. 119) y otros, en cambio, al llamado *dynatón* proposicional. Por esta razón, colocamos los términos en castellano correspondientes a cada una de las interpretaciones. Sin embargo, es de notar que Jansen -en un momento- destaca que quizás Aristóteles esté pensando en términos de posible (*möglich*) e imposible (*unmöglich*) y no de "potente" (*unvermögend*) o "impotente" (*unvermögend*) (2016, p. 164).

¹⁷ Cabe recalcar que, para Becker, esta ontología modal no se circunscribe a los conceptos de posibilidad (*Möglichkeit*), necesidad (*Notwendigkeit*) y realidad efectiva (*Wirklichkeit*), sino que también se pueden encontrar en otras conceptualizaciones modales en el marco de la analítica del *Dasein* heideggeriana. En particular, en la noción heideggeriana de la facticidad de la condición de arrojado (*Faktizität der Geworfenheit*), donde se patentiza lo que Becker llama necesidad para-existencial (*paraexistenziale Notwendigkeit*), que se distingue de la necesidad existencial (*existenziale Notwendigkeit*). En otras palabras, la *condición* de arrojado del *Dasein* obliga a este último a ser en tanto la muerte (Tod) -como el otro fin del *Dasein*- no sobrevenga. Para abreviar a esta interpretación modal de la analítica del *Dasein*, según Sattler (2011), Becker se hace de los conceptos aristotélicos de ἀναγκάϊον ἀπλῶς (simple necesidad) y ἀναγκάϊον βίῃ (necesidad como compulsión) (p. 174).

esencia-ahí es verdaderamente una esfera (*Sphären*)¹⁸ (Sattler, 2011, p. 174). No ocurre esto propiamente con el ámbito del *Dasein*, al que corresponde una lógica existencial, distinta de la lógica pura propia del *Dawesen*¹⁹. Por lo tanto, para Becker, el planteo heideggeriano en torno a las modalidades sólo afectaría al *Dasein* y en modo alguno, sería extensible al *Dawesen*, donde comportarían las modalidades tradicionales. No cabe dudas, como bien destaca Bertorello (2012), que la tematización heideggeriana en torno a las modalidades no puede ser el fundamento de una lógica modal (p. 58). Sin embargo, siguiendo a Bertorello, el sistema modal heideggeriano es anterior y por ende, el fundamento de cualquier lógica modal, puesto que sólo hay sentido (*Sinn*) porque hay *Dasein*. Por lo tanto, la distinción efectuada por Oskar Becker entre *Dasein* y *Dawesen* queda completamente deslegitimada en la medida en que las modalidades heideggerianas son el fundamento de otro tipo de modalidades.

Ahora bien, especificada nuestra posición en torno a las modalidades heideggerianas, nos disponemos a tratar cómo Heidegger recoge en su tematización de *Möglichkeit* (posibilidad) las posiciones teóricas aristotélicas y además, el modo en el que son reconfiguradas.

5. La *Möglichkeit* heideggeriana

Por ser una forma de ser fundamental del *Dasein*, la posibilidad (*Möglichkeit*)²⁰ aparece desde un principio y constantemente en *Sein und Zeit* (1927). El *Dasein* por ser en su ser *Existenz*²¹ o poder-ser-proyectivo²² constantemente se está proyectando sobre posibilidades. Esta es la “esencia” (“*Wesen*”) del *Dasein*. Por ende, no es una realidad (*Realität*) como pensaba la tradición, sino, más bien, *Sein zu Möglichkeiten* (ser referido o dirigido a

18 Para Becker, sólo cabe hablar de esfera cuando nos referimos a la esencia-ahí (*Dawesen*) y no al *Dasein*. La noción de esfera implica pensar a *Dawesen* como un sistema de relaciones intermodales características (*System mit charakteristischen intermodalen Beziehungen*) (Sattler, 2011, p. 174).

19 Este mismo punto de vista lo encontramos en las reflexiones emprendidas por Róbson Ramos dos Reis (2014) en su libro *Aspectos da Modalidade: A Noção de Possibilidade na Fenomenologia Hermenêutica*. Al igual que Becker, Reis sostiene que la noción heideggeriana de posibilidad no se reduce a la lógica tradicional y opera, más bien, en un espacio ontológico-existencial.

20 A propósito de la interpretación de la posibilidad heideggeriana de *Sein und Zeit* como característicamente interna, los dirijo a las investigaciones emprendidas por Reis (2014, pp. 186-202).

21 Sobre este modo de ser, en particular, Heidegger discurre en los §-§ 4 y 9 de *Sein und Zeit*.

22 En el contexto del § 31 dedicado a la forma de ser del comprender y por ende, a una de las formas de la apertura (*Erschlossenheit*) del *Dasein*, Heidegger (1967) destaca que el *Dasein* es *Sein-können* (poder-ser) y *Entwurf* (proyecto o proyección) (pp. 142-148). Más adelante –más, específicamente, en el parágrafo 45, con el que se inicia la segunda sección de la primera parte de *Sein und Zeit*-, Heidegger (1967) destacará que las nociones de *Existenz* y *Sein-können* son asimilables y que, por ende, la forma de ser abordada en los parágrafos 4 y 9 es idéntica a la elaborada puntualmente en el parágrafo 31 (pp. 232-233).

posibilidades). Sin embargo, el concepto de posibilidad recién va a recibir un tratamiento pormenorizado en el § 31 en el contexto del abordaje heideggeriano de los términos modales junto con la realidad efectiva (*Wirklichkeit*) y la necesidad (*Notwendigkeit*), que -como veremos- presenta ciertas diferencias respecto del planteo aristotélico. Por ende, la posibilidad -en particular- y los términos modales -en general- reciben una tematización más pormenorizada cuando Heidegger expone la cuestión del poder-ser-proyectivo en el contexto del comprender (*Verstehen*) como modo de apertura (*Erschlossenheit*) del *Dasein* junto con la “disposición afectiva”²³ (*Befindlichkeit*) y el discurso (*Rede*) (Heidegger, 1967: 220).

Ahora bien, la *Möglichkeit* heideggeriana, al igual que la noción aristotélica de *dynamón* en su sentido proposicional -y no predicamental-, es pensada como una modalidad. No es interpretada, por ende, como un principio de movimiento o de cambio, que es el sentido eminente que Aristóteles arroja en torno al concepto de *dýnamis*, como vimos previamente. En todo caso, otras formas de ser del *Dasein* recogen este último sentido de *dýnamis*²⁴. Sin embargo, la *Möglichkeit* heideggeriana nuclea aspectos semánticos pertenecientes al concepto aristotélico de *dýnamis*. En principio, cuando Heidegger indica una preeminencia de la posibilidad sobre la realidad efectiva (*Wirklichkeit*) y la necesidad (*Notwendigkeit*), está claramente revisando y renovando la tesis aristotélica de la anterioridad de la *enérgēia* o *entelécheia* sobre la *dýnamis* -anterioridad que cabe aclarar no es total, como fue expuesto anteriormente. Por otra parte, la realidad efectiva y la realidad a secas (*Realität*) pierden en Heidegger la fundamentalidad que presentan en Aristóteles, puesto que no sólo la posibilidad no es un realidad -como si ocurre con la *dýnamis* aristotélica-, sino que también la realización de una posibilidad en modo alguno implica la transición hacia una realidad efectiva, lo que si ocurre con la realización de una *dýnamis*. La realidad o la realidad efectiva son, para Heidegger, formas de ser derivadas y que sólo aparece merced a un proceso de desmundanización (*Entweltlichung*). De esta manera, Heidegger logra pensar el ser en el horizonte del tiempo, lo que claramente no ocurre en la filosofía aristotélica en virtud del concepto de *ousía* en tanto sentido fundamental del ser o lo que es. En otras palabras, el maestro de Alemania logra un punto de vista superador respecto del asunto del ser, que paradójicamente Aristóteles también pensaba bosquejar.

23 Colocamos la traducción al español de este término entre comillas porque existen muchas discusiones respecto de cómo traducirlo.

24 El principio del movimiento en el *Dasein* pareciera ser que lo encontramos en lo que Heidegger denomina *Worumwillen* (por-mor-de), donde son co-abiertas la significatividad (*Bedeutsamkeit*) y el comprender (*Verstehen*) en todos sus aspectos, incluyendo el poder-ser (*Sein-Können*) y el proyecto (*Entwurf*).

La tesis aristotélica de que no todo es posible, en virtud de que hay imposibilidades, impotencias o incapacidades (*adynatón*), es retomada por Heidegger en la hipótesis de que el *Dasein* se encuentra sumido en determinadas posibilidades en virtud de la facticidad de la condición de arrojado (*Faktizität der Geworfenheit*) abierta en la disposición afectiva (*Befindlichkeit*). Dice Heidegger (1967), en *Sein und Zeit*: “La posibilidad (*Möglichkeit*), en cuanto existencial, no significa poder-ser (*sein-können*) libremente flotante en el sentido de *libertas indifferentiae*.” (p. 144). En otras palabras, las posibilidades del *Dasein* son yectas o arrojadas (*geworfen*).

6. Conclusiones

Por todo lo expuesto, nos inclinamos a pensar que Heidegger tiene en miras las nociones aristotélicas de *dýnamis* y *dynatón* al momento de formular su concepto de posibilidad (*Möglichkeit*) en *Sein und Zeit*. La tesis aristotélica que sostiene la existencia de una anterioridad, en términos generales, de la *enérgeia* o *entelécheia* sobre la *dýnamis* será discutida y renovada por Heidegger al destacar que la posibilidad es más originaria que la realidad efectiva (*Wirklichkeit*). Por otra parte, la posibilidad heideggeriana no es pensada como una realidad no-efectiva -como si ocurre con la noción aristotélica de *dýnamis*-, ni tampoco su realización implica la transición hacia una realidad efectiva. Esto es una muestra de la clara superación heideggeriana del punto de vista aristotélico al pensar, apropiadamente, el ser en el horizonte del tiempo.

La posibilidad de la analítica del *Dasein*, además, es presentada como un término modal y en tal sentido prosigue a una de las acepciones del concepto *dynatón* -el denominado *dynatón* proposicional- en la tematización aristotélica de la *Metafísica*. De igual manera, la posibilidad y el poder-ser-proyectivo del *Dasein* son pensados por Heidegger como condicionados del mismo modo que el Estagirita concibe a los condicionamientos del cambio y al movimiento en *Metafísica*.

7. Referencias

- Ackrill, J. L. (2013). Aristotle's distinction between *enérgeia* and *kinesis*. En R. Bambrough (Ed.), *New essays on Plato and Aristotle, V. III* (pp. 121-142). Routledge.
- Aristóteles (2014). *Metafísica*. Editorial Gredos.

- Beere, J. (2010). *Doing and Being. An interpretation of Aristotle's Metaphysics Theta*. Oxford University Press.
- Berti, E. (2011). *Estructura y significado de la Metafísica de Aristóteles*. Oinos.
- Bertorello, A. (2012). Una interpretación semiótico-narrativa del sistema de las modalidades en *Sein und Zeit*. En F. De Lara (Ed.), *Studia Heideggeriana, V. II* (pp. 57-70). Teseo-Sociedad Iberoamericana de Estudios Heideggerianos.
- Brentano, F. (1862). *Von der mannigfachen Bedeutung des Seienden nach Aristoteles*. Herder.
- Clery, J. J. (1988). *Aristotle on the many senses of priority*. Southern Illinois University Press.
- Heidegger, M. (1967). *Sein und Zeit*. Max Niemeyer Verlag.
- Heidegger, M. (1979). *Prolegomena zur Geschichte des Zeitbegriffs* (GA 20). Vittorio Klostermann.
- Heidegger, M. (1993). *Die Grundbegriffe der antiken Philosophie* (GA 22). Vittorio Klostermann.
- Heidegger, M. (2007). *Mein Weg in die Phänomenologie* (GA 14). Vittorio Klostermann.
- Jansen, L. (2016). *Tun und Können. Ein systematischer Kommentar zu Aristoteles' Theorie der Vermögen im neunten Buch der Metaphysik*. Springer VS.
- Mascaró, L. (2017). Desmundanización, tematización y objetivación: las claves para la interpretación de la filosofía de la ciencia de Heidegger en el período de Marburgo. *Límite. Revista Interdisciplinaria de Filosofía y Psicología*, 12 (38), 49-59.
- Reis, R. (2014). *Aspectos da Modalidade: A Noção de Possibilidade na Fenomenologia Hermenéutica*. Via Verita.
- Satler, J. (2011). *Phänomenologie und Ontologie bei Oskar Becker*. Fernuniversität Hagen.
- Volpi, F. (2012). *Heidegger y Aristóteles*. Fondo de Cultura Económica.
- Wolf, U. (2020). *Vermögen und Möglichkeit. Die Lehre des Aristoteles und die Debatte in der analytischen Philosophie*. J.B. Metzler.